

15.13x19.93	2/2	עמוד 14	גלובס - כותרת	19/02/2014	41178144-0
פרופטור ביון ושות' משרד עורכי די' - 124350					



(צילום: איל יצהר)

בעליון

בז"ן. העובדים ניצחו במחוזי והפסידו

מבטאת השקפה ששוללת את זה. "לדעתי, כבר יש לזה איזשהו הר בפסיקה. יש פסק דין חדש של השופט אלטוביה מגן, בפרשת אברהם קרינגל, המשנה לשעבר של מנכ"ל אוסם, שקיבל תשלום על אי־תחרות, ושם מגן נוקט בקו מאוד־מאוד קיצוני, ואומר שהוא לא רואה בכל מקרה תשלומים על אי־תחרות כתשלומים הוניים. הוא שולל את זה מכל וכל. זה פסק דין באותה גישה מחמירה שבה נוקטת רשות המסים והקו שהיא הובילה בערעור של בז"ן לעליון. וזו, להערכתי, תהיה ההשפעה השלילית שתהיה לפסק הדין של בג"ץ בפרשת בז"ן - נקיטת גישה ששוללת לחלוטין סיווג כספים שהתקבלו במסגרת יחסי עבודה כהכנסה הונית, שנהנית משיעורי מס נמוכים יותר." ●

שיש לבחון כל מענק לגופו.

### "גישה קיצונית"

"השאלה היא לאן נוטה הרוח, והרוח עכשיו יותר נוטה לכיוון של שלילה - לשלול את האפשרות שכספים שמתקבלים בין עובד ומעביד יכולים להיות תקבול הוני ולא פירוטי - וזה בעיה. זו גישה שיש לה השפעה על דברים אחרים שלא קשורים להפרטה, כמו למשל, על הסכמי אי־תחרות - שמעסיק מחתים עובד שעווב שלא יתחרה בו תקופה מסוימת ומשלם לו על כך. עד לאחרונה הפסיקה הייתה מוכנה לראות בהסכמי אי־תחרות הכנסות הוניות, בניסיונות מסוימות, אבל הגישה מאוד קיצונית שעולה מפסק הדין של בית המשפט העליון בעניין בז"ן

עה ביניהם מחלוקת באשר לדרך אליה הגיעו למסקנה. בפועל, לא ניתנה הלכה סופית מחייבת באשר לשאלה המהותית איך למסות בכל מקרה את "מענקי ההפרטה". "יש שלוש דרגות של התייחסות בפסק הדין. יש את הדרגה הקיצונית ביותר, של המשנה לנשיאה, השופטת מרים נאור, שאומרת שרק במקרים מאוד מאוד חריגים, יראו במענקים הכנסה הונית; אחר־כך יש את גישת הביניים של השופט עוזי פוגלמן, שקובע שבדרך־כלל הכנסה שעובד מקבל במסגרת עבודתו, או קשורה לעבודתו, תסווג כפירוטית, אבל זו רק חוקה שניתנת לסתירה; והגישה הפתוחה ביותר היא הגישה של השופטת אסתר חיות, שקבעה