

22.08x19.96	1/2	14	עמוד	כותרת	גלובס -	19/02/2014	41178136-1
פרופסור ביי ושות' משרד עורכי דין - 124350							

האם פסיקת ביהמ"ש העליון נגד עובדי בז"ן תגרום לפתיחת הסכמי השכר בשוק העבודה?

"קביעת העליון כי 'מענק הפרטה' לעובד הוא הכנסת עבודה טוביל להסלמת סכסוכי העבודה במשק"

"קופת המדינה לא תתעשר מזה, כי בסופו של דבר העובדים לא יצמצמו את הדרישות שלהם. אותם מעניין מה בסופו של דבר הם מקבלים, מה נכנס לכיס. מבחינתם, אם הם צריכים לשלם מס יותר גבוה, אז במו"מ הם יעלו דרישות יותר גבוהות ויילחמו עד שהם יקבלו אותן. בכל משא ומתן עתידי, אם הגישה תישאר כזו שמענקי הפרטה הם תשלומים פירותיים, וחל עליהם שיעור מס גבוה יותר, העובדים ידרשו כחלק מהמו"מ שיגלמו להם את זה בצורה כלשהי. זאת אומרת שבסוף מי שישא במס הגבוה ביותר שהושת לכאורה על העובדים, תהיה המדינה".

לכן, מוסיף ביי, "קשה לי להבין למה למדינה היה כל כך חשוב להילחם בפסיקה של בית המשפט המחוזי. בפועל, הם הטילו עוד נטל מיותר על הקופה הציבורית. אני תמה על גישת מס הכנסה, שנלחם כל כך קשה כדי להגיע לתוצאה אליה הגיע בית המשפט העליון".

● **בפסק דין בז"ן, הגם ששופטי ההרכב הגיעו לאותה מסקנה - לפיה יש למפות את המענה קים בהכנסה מעבודה - נתגל-**

מהווים הכנסת עבודה החייבת במס לפי שיעור המס השולי הרלבנטי לעובד. אולם במקרים בהם קיבל העובד מענק במסגרת שינוי ארגוני, התעוררה השאלה אם תשלום זה ודומיו יכולים להיחשב להכנסה הונית ולצמצם את חבות המס, לאור הפער שנוצר מתחילת 2003 בין שיעורי המס ההוניים לבין שיעורי המס הפירותיים.

שאלה זו הגיעה לביהמ"ש המחוזי בחיפה בפרשת בז"ן, והשופט רוז סוקול קבע, כי המענקים ששולמו לעובדים הם פיצוי על ויתורם של העובדים על זכותם לעבוד אצל מעסיקם הקודם. לכן, לשיטתו, לא יהיה זה נכון לסווג פיצוי זה כהכנסת עבודה. ואולם, החגיגות של עובדי בז"ן צוננו במהרה, כאשר פקיד השומה עירער לעליון על פסק דינו של המחוזי, וכאמור, בית המשפט העליון קבע כי מדובר בהכנסה פירותית.

"האוצר ישלם"

לדברי ביי, מדובר בפסיקה בעייתית, בלשון המעטה, שלא ברור כלל מדוע רשות המסים התעקשה על מנת להשיג אותה.



צילום: חמר חציף

ביי. "השפעה שלילית"

"קשה לי להבין למה למדינה היה כל כך חשוב להילחם בפסיקה של המחוזי. בפועל, הם הטילו עוד נטל מיותר על הקופה הציבורית. אני תמה על גישת מס הכנסה"

● **פסק הדין של בית המשפט העליון שקובע, כי מענקי הפיצול וההפרטה לעובדי בז"ן הם הכנסה מעבודה, הוא פסק דין גורף ושגוי. הוא יגרום להסלמת סכסוכים בשוק העבודה במקומות עבודה ציבוריים ופתיחת הסכמי שכר, ובסופו של דבר מי שישלם את העלאת רף המס שמוטל על העובדים יהיה האוצר".** כך אומר ל"גלובס" מומחה המס, השופט בדימוס פרופ' דן ביי, ביחס לפסק דינו של בית המשפט העליון מראשית החודש, במסגרתו נקבע, כי מענקי "פיצול" ו"הפרטה" שקיבלו עובדי החברה הממשלתית בתי הזיקוק לנפט עם הפרטת החברה, בתמורה לווייתור על זכותם להתנגד להפרטה, יסווג וימוסו כהכנסת פירותית - הכנסה מעבודה - ולא כתקבול הוני, שחבות המס בגינו נמוכה יותר.

פסק הדין הכריע את חבות המס של למעלה מאלף עובדי בז"ן שקיבלו מענקים בהיקף כולל של כ-106 מיליון שקל, מהם תגזור המדינה נתח שמן - כמעט 50% מס מכל עובד. זאת, במקום מס רווח הון בשיעור 20%, כפי שדרשו.

ככלל, תשלומי מעביד לעובדו

העליון קבע כי המענקים בהיקף 106 מיליון ש' שקיבלו 1,000 עובדי בז"ן בתמורה לווייתור על זכותם להתנגד להפרטה - ימוסו כהכנסת עבודה ולא כהכנסה הונית ● לדברי מומחה המס פרופ' ביי, "קופת המדינה לא תתעשר מזה. העובדים יעלו דרישות יותר גבוהות, כך שהמס יגולם - והם יילחמו עד קבלתן" / **אלה לויזינריב**